

On the ‘nominal’ character of clauses associated with a pronominal

Werner Frey, ZAS Berlin

A correlate stands in a clause-internal relationship with an argument clause or an adverbial clause with which it seems to share the theta role.

- (1) a. Maria lehnt es ab, [dass wir Peter einladen].
b. Laut Maria ist es denkbar, [dass wir Peter einladen].
c. Maria hat es lange geglaubt, [dass wir Peter einladen].
d. Maria hat sich darüber gewundert, [dass wir Peter einladen].

Terminology used here: *pronominal element (PE) – dependent clause (DC)*

Differences between the examples in (1)

Occurrence as an all focus clause (e.g. Sudhoff 2003)

- (2) Was gibt’s denn Neues?
a. Maria lehnt es ab, dass wir Peter einladen.
b. Laut Maria ist es denkbar, dass uns heute Frau Merkel besucht.
c. *Maria glaubt es, dass wir Peter einladen.
d. Maria hat sich darüber gewundert, dass wir Peter einladen.

► With *glauben*, PE has an anaphoric function

Joint appearance of PE and DC in the middle field

- (3) a. ?Maria hat es (leider), dass wir Peter einladen, stets abgelehnt.
b. ?Laut Maria ist es (wohl), dass wir Peter einladen, schon denkbar.
c. *Maria hat es (sicher), dass wir Peter einladen, fest geglaubt.
d. Maria hat sich darüber, dass wir Peter einladen, gewundert.

► (3a,b) do not fit standard wisdom (cf. all literature I am aware of)

VP-preposing with DC

- (4) a. ??Abgelehnt, dass man Peter einlädt, haben es fast alle.
b. Denkbar, dass wir Peter einladen, ist es laut Maria schon. (cf. Haider 1995)
c. *Geglaubt, dass wir Peter einladen, hat es Maria sicherlich.
d. *Gewundert, dass wir Peter einladen, hat sich Maria darüber.

The contrasts in (4) are problematic for a constraint like Wilder’s (1995) Precedence Constraint (“Headed extraposition: An extraposed CP never precedes its trace in the surface string”).

Extraction out of DC

- (5) a. *Wohin lehnt (es) Maria ab, dass wir *t* gehen.
b. Wohin ist es denkbar/bedauerlich, dass Max *t* gegangen ist?
c. *Wohin glaubt es Maria, dass Max *t* gegangen ist?
d. *Wohin hat sich Maria darüber gewundert, dass Max *t* gegangen ist?
- (5b) contradicts the standard assumption (however, cf. Haider 2010 for an exception), according to which PE necessarily prevents extraction out of DC.

Modal particles (MP) in DC

- (6) a. *Maria lehnt (es) ab, dass wir Peter halt doch einladen.
b. Laut Maria ist es denkbar, dass wir Peter halt doch einladen.
c. Maria hat (*es) geglaubt, dass wir Peter halt doch einladen.
d. Maria hat sich darüber gewundert, dass wir Peter halt doch einladen.

DC in form of a verb-second clause (V2-clause)

- (7) a. *Maria lehnt (es) ab, wir laden Peter ein.
b. Laut Maria wäre es schon denkbar, Peter sei weggegangen.
c. weil es mir vorgekommen ist, er sei auf mich böse
d. *Hans hat es geglaubt, Peter geht/gehe dahin zu Fuß.
e. Gersch ... konfrontierte Finke damit, er habe *ja* das Publikum durch ständiges Verlassen der Coaching-Zone provoziert.
- (7a,b) contradict the standard assumption, according to which an *es*-PE prohibits a V2-DC.
- With *es*-PE, there is a parallelism regarding extraction out of DC, MP in DC, and DC as V2.

Similarities

DC cannot be preposed

- (8) a. Dass wir Peter einladen, lehnt Maria (*es) ab.
b. Dass wir Peter einladen, ist laut Maria (*es) denkbar.
c. Dass wir Peter einladen, hat Maria (*es) lange geglaubt.
d. *Dass wir Peter einladen, hat sich Maria darüber gewundert.
e. *That Lou left I mentioned it to you.
f. *That Lou likes me I doubt it.

DC cannot be questioned

- (9) a. Was lehnt Maria (*es) ab?
b. Was ist (*es) seit gestern denkbar?
c. Was hat (*es) Maria lange geglaubt?
d. Worüber hat sich Maria (*darüber) gewundert?

◆ **Intermediate conclusion**

4 different PE-DC-constructions:

Group I containing verbs like *glauben, sagen*

not possible as all focus clauses; DC not possible in the middle field; no VP-preposing with DC; no extraction out of DC; no modal particles in DC; DC cannot be V2

Group II containing verbs like *sich wundern über*

possible as all focus clauses; DC possible in the middle field; no VP-preposing with DC; no extraction out of DC; modal particles in DC possible; DC may be V2

Group III containing verbs like *ablehnen*

possible as all focus clauses; DC possible in the middle field; no VP-preposing with DC; no extraction out of DC; no modal particles in DC; DC cannot be V2

Group IV containing adjectives like *denkbar* and psych-verbs like *überraschen*

possible as all focus clauses; DC possible in the middle field; VP-preposing with DC possible; extraction out of DC possible; modal particles in DC possible; DC may be V2

◆ **Clauses are of different structural complexity (or of a richer featural equipment)**

- Subj-Aux-Inversion in Irish English (McCloskey 2005)

- (10) a. I wonder what should we do.
b. *I found out how did they get into the building.

- V2, the topic marking construction 'Linksversetzung' in German

- (11) a. Ich denke, die Chefin wird morgen kommen.
b. *Ich habe herausgefunden, die Chefin wird morgen kommen.
(12) a. Ich denke, die Chefin, dass die morgen kommen wird.
b. *Ich habe herausgefunden, die Chefin, dass die morgen kommen wird.

- Modal particles

- (13) a. Maria denkt, dass Max halt doch gelogen hat.
b. *Maria bestreitet, dass Max halt doch gelogen hat.
(14) a. Max fragt sich, wer denn kommen wird.
b. *Max weiß, wer denn kommen wird.

Bayer & Obenauer (2010)

- (15) a. Wie denkst Du, *t*' dass es denn *t* weitergehen soll mit euch?
b. *Wer hat *t* dir erzählt, dass Karl denn recht hat?

z.B. Bayer (2001), Haegeman (2004), Bayer & Obenauer (2010) u.a.:

- ▶ Syntactic representation of a clause's illocutionary potential: Force-projection, i.e., a clause with illocutionary potential is a ForceP.
Alternatively: C-projection with additional featural equipment
- A clause without Force denotes a proposition without illocutionary potential (a sentence radical in the sense of Krifka 1999).
- A clause without Force (-feature) is a CP, called 'nominal' clause here.
- ▶ SUBJ-AUX-INVERSION, V2, 'LINKSVERSETZUNG', MODAL PARTICLES only possible in ForceP.
- ▶ Extraction possible only out of ForceP

Group I (*glauben*)

Maria hat es lange geglaubt, dass wir Peter einladen.

- ▶ The PE-DC-construction shows all signs of a right dislocation construction (cf. Pütz 1986, Sudhoff 2003)

Right dislocation

(16) *Maria ist ein Genie.*

Ich habe sie schon immer sehr bewundert, die Maria.

(17) PE is a referential anaphoric pronoun with DE a right dislocated attribute

- not possible as all focus clauses (cf. (2c))

(18) *Was gibt's denn Neues?*

#Maria hat ihn getroffen, den Karl.

- DC not possible in the middle field (cf. (3c))

(19) **Maria hat ihn, → den Karl, getroffen.*

(20) a. *Maria hat ihn↓, nämlich den Karl, getroffen.*

b. *Maria hatte es↓, nämlich dass wir Peter einladen, geglaubt.*

- no VP-preposing with DC (cf. (4c))

(21) **Getroffen, den Karl, hat ihn Maria heute.*

- no extraction out of DC; no modal particles in DC; DC cannot be V2 (cf. (5c), (6c), (7d))

DC is an attribute for *es* → DC is necessarily nominal (a CP).

- no preposing and questioning of DC (cf. (8c), (9c))

(22) a. **Die Maria habe ich sie schon immer sehr bewundert.*

b. *Wen hast du sie schon immer sehr bewundert?

Group II (*sich wundern über*)

Maria hat sich darüber gewundert, dass wir Peter einladen.

► DC is a complement of *da(s)* (e.g. Müller 1995). DC is syntactically moved to the Nachfeld (postfield).

- possible as all focus clauses (cf. (2d)): ✓
- DC possible in the middle field (cf. (3d)): ✓
- no VP-preposing with DC (cf. (4d)): ✓

cf:

(23) *Verbreitet, dass Otto Berlin verlässt, hat sie das Gerücht.

- no extraction out of DC (cf. (5d)): ✓
- modal particles in DC possible; DC may be V2 (cf. (6d), (7e))
- PP is a complement of the verb, *da(s)* is a complement of P, DC is a complement of *da(s)*
- DC may be ForceP depending on the clause's predicate.

cf.

(24) Max hat die Befürchtung, er würde halt doch auch kommen, zerstreut.

- no preposing and questioning of DC: ✓

Group III (*ablehnen*)

Maria lehnt es ab, dass wir Peter einladen.

► This is the genuine correlate construction.
Tentative assumption: 'Big DP'-analysis (cf. also Sudhoff 2003) – DC is generated as specifier of the D^0 -head *es*, with obligatory extraposition at least to the right edge of the DP (cf. also Schreiber 2010).

- possible as all focus clauses (cf. (2a)): ✓
- DC possible in the middle field (cf. (3a)): ✓

Compare (20b) with:

(25) *Maria hat es, nämlich dass wir Peter einladen, abgelehnt.

- no VP-preposing with DC (cf. (4a)): ✓

- no extraction out of DC; no modal particles in DC; DC cannot be V2 (cf. (5a), (6a), (7a))

As specifier of the D⁰-head *es* DC has to be nominal (a CP).

- no preposing and questioning of DC (cf. (8a), (9a))

no movement (to the left) of a specifier of a DP

Group IV (*denkbar, überraschen*)

- (26) a. Wohin ist es denkbar/bedauerlich, dass Peter *t* reist.
b. weil es gewiss ist, er wird kommen
c. Wen hat ?(es) dich denn gefreut/überrascht [dass sie dort *t* angetroffen hat]?

- This is no PE-DC construction. The predicate selects two arguments: a non-thematic subject and a thematic clausal argument (cf. Berman 2003).

The clausal argument is a deep object (Cinque 1990, Bennis 2004).

The two arguments are co-indexed (to comply 'Burzio' generalisation with regard to structural licensing')

Bennis (2004)

- (27) a. Wie für mich immer denkbar war, der VfB ist abgestiegen.
b. *Wie lustig ist, der VfB ist abgestiegen.

(28) *Wohin ist es lustig, dass Peter reist.

- possible as all focus clauses (cf. (2b)): ✓
- 'DC' possible in the middle field (cf. (3b)): ✓
- VP-preposing with 'DC' possible (cf. (4b))

PE and 'DC' are two independent arguments

- extraction out of 'DC' possible; modal particles in 'DC' possible; 'DC' may be V2 (cf. (5b), (6b), (7b))

'DC' is a standard clausal complement of the predicate

→ The clause may very well be a ForceP, depending on the predicate.

- no preposing and questioning of DC (cf. (8c), (9c))

This would result in a crossing violation

◆ **clauses as sentence constituents in the middle field**

- (29) a. ?Maria hat, dass die Chefin Max liebt, schon oft behauptet.

- b. ?Mir ist gerade, dass Max längst hier sein sollte, aufgefallen.
- c. Er hat dieses Argument zu verstehen immer wieder versucht.

Thesis

- (30) A verb cannot license a ForceP-complement in the middle field.
In the middle field, a verb only licenses ‘nominal’ arguments.

V2

- (31) a. *Maria hat, S21 wird realisiert, stets behauptet.
b. *Laut Maria ist (es), er wird kommen, gewiss.

Extraction

- (32) a. Wen hat Maria schon oft behauptet, dass der Chef *t* liebt.
b. *Wen hat Maria, dass der Chef *t* liebt, schon oft behauptet.

Modal particle

- (33) a. Laut Maria ist (es) denkbar, dass Otto nun eben doch kommt.
b. *Laut Maria ist (es) , dass Otto nun eben doch kommt, denkbar.
c. Max hat lange gehofft, dass er halt doch eingeladen wird.
d. *Laut Eva hat Max, dass er halt doch eingeladen wird, lange gehofft.

→ In German, predicates select a ForceP-complement to the right

→ It is possible to move a constituent from the ‘Nachfeld’ to the prefield (contra e.g. Haider 1995).

- (34) a. Dass Max ja längst hier sein sollte, ist mir erst jetzt aufgefallen.
b. Dass Maria am Ende halt doch gewinnt, glaube ich schon.

Note that infinitival clauses in the middle field do allow extraction and disallow modal particles

- (35) a. Was hat er [_{VP} *t* zu verstehen] immer wieder versucht?
b. *Er hat [_{VP} dieses Argument eben doch zu verstehen] immer wieder versucht.

→ Infinitives are VPs

◆ Main claims

- ▶ At least four different types of alleged correlative constructions have to be distinguished.
- ▶ If the DC is associated with PE (Groups I, III), DC has to ‘nominal’.
- ▶ ForceP-complements of the verb are base generated in the ‘Nachfeld’, CP-complements of the verb (‘nominal’ clausal complements) are base generated in the middle field.
(Compare also the historical development from parataxis to hypotaxis)

- Inside the middle field, clauses with illoctionary potential only appear with a sleeve.
- Less complex clauses are integrated into the clausal structure to a higher degree than more complex clauses.

References

- Bayer, J. (2001): Asymmetry in Emphatic Topicalization. In: Féry, C. & W. Sternefeld (eds.): *Audiat Vox Sapientiae*. Studia grammatica 52, Berlin: Akademie Verlag, 15-47.
- Bayer, J. & H.-G. Obenauer (2010): Discourse Particles, Clause Structure, and Question Types. Ms., Univ. Konstanz/Univ. Paris 8.
- Bennis, H. (2004): Unergative Adjectives and Psych Verbs. In: A. Alexiadou and M. Everaert (eds.): *Studies in Unaccusativity: The Syntax-Lexicon Interface*. Cambridge University Press, 84-113.
- Berman, J. (2003): *Clausal Syntax of German*. Stanford, CA: CSLI
- Cinque, G. (1990): Ergative Adjectives and the Lexicalist Hypothesis. *Natural Language and Linguistic Theory* 8, 1-39.
- Haegeman, L. (2004): The Syntax of Adverbial Clauses and its Consequences for Topicalisation. *Antwerp Papers in Linguistics* 107, 61-90.
- Haider, H. (1995): Downright down to the right. In: U. Lutz & J. Pafel (eds.): *On Extraction and Extraposition*. Amsterdam: Benjamins, 145-271.
- Haider, H. (2010): *The Syntax of German*. Cambridge: Cambridge University Press.
- McCloskey, J. (2005): Questions and questioning in a local English. In: R. Zanuttini et al. (eds.): *Cross-linguistic research in syntax and semantics*. Georgetown University Press.
- Krifka, M. (1999): Quantifying into question acts. In: T. Matthews & D. Strolovitch (eds.): *SALT IX*. Department of Linguistics, Cornell University: CLC Publications.
- Müller, G. (1995): On extraposition & successive cyclicity. In: U. Lutz & J. Pafel (eds.): *On Extraction and Extraposition in German*. Amsterdam: Benjamins, 213-243.
- Pütz, H. (1986): *Über die Syntax der Pronominalform >es< im modernen Deutsch*. Tüb.: Gunter Narr Verlag.
- Schreiber, N. F. (2010): The diachronic development of complementisers in the Germanic languages. Dissertation, Universität Frankfurt a.M.
- Sudhoff, S. (2003): *Argumentsätze und 'es'-Korrelate*. Berlin: Wissenschaftlicher Verlag Berlin.
- Wilder, C. (1995): Rightwards Movement as Leftward Deletion. In: U. Lutz & J. Pafel (eds.): *On Extraction and Extraposition in German*. Amsterdam: Benjamins, 273-309.