

Correlates of object clauses in German and Dutch

Stefan Sudhoff (UiL-OTS, University of Utrecht)
s.sudhoff@uu.nl

Introduction

German pronoun *es* as a correlate of extraposed object clauses

- (1) weil Peter es bedauert, dass er krank ist
because P. it regrets that he ill is

overview:

- 1 Some data
- 2 Correlate-*es* as an expletive?
- 3 Syntactic properties of correlate-*es*
- 4 Types of matrix verbs
- 5 Information structure
- 6 Dutch

1 Some Data

- influence of the matrix verb

- (2) (Was ist los?) Marie bedauert (es), dass Peter berühmt wird.
(What's the matter?) M. regrets (it) that P. famous becomes
- (3) (Was ist los?) Marie behauptet (*es), dass Peter berühmt wird.
(What's the matter?) M. asserts (it) that P. famous becomes

- influence of syntactic structure: obligatory extraposition

- (4) a. Dass Peter berühmt wird, bedauert (*es) Marie (*es).
that P. famous becomes regrets (it) M. (it)
- b. weil Marie (*es) mit Peter verheiratet zu sein (*es) bedauert
because M. (it) with P. married to be (it) regrets

- *es* and the object clause cannot form one constituent

- (5) a. Marie hat (es) bedauert (*es), dass Peter berühmt wird.
M. has (it) regretted (it) that P. famous becomes
- b. (*Es) dass Peter berühmt wird, bedauert Marie.
(it) that P. famous becomes regrets M.

- object-*es* in the prefield?
 - no: Travis (1984), Lenerz (1993)
 - yes: Frey (2006), Meinunger (2007)
- correlate-*es* vs. prefield-*es*/positional *es* (Sudhoff, 2003)

- (6) a. Es stimmt, dass Marie krank ist.
it_{nom} is-true that M. ill is
- b. *Es bedauert Peter, dass Marie krank ist.
it_{acc} regrets P. that M. ill is
- c. Es bedauert jemand, dass Marie krank ist.
it_{acc?} regrets somebody that M. ill is

- correlates of prepositional object clauses: *da(r)*- + preposition

- (7) Marie wartet *auf es / darauf, dass Peter kommt.
M. waits for it / it-for that P. comes

2 Correlate-*es* as an expletive?

- Is correlate-*es* an expletive?
 - yes: Safir (1985), Tomaselli (1986)
 - cf. expletives in English (Chomsky, 1995): EPP

- (8) There is a man in the garden.

- problems:
 - no structural subject position in German (Haider, 1997, 2010; Sternefeld, 2006)
 - correlate-*es* often impossible or only optional
 - correlate-*es* can associate with subject clauses and object clauses

What categorial status does correlate-*es* have?

What is the structural relation between *es* and the embedded clause?

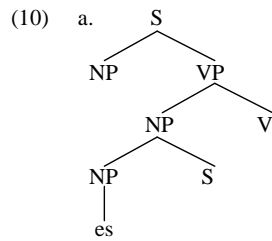
How can the difference between matrix verbs like *bedauern* and *behaupten* be accounted for?

3 Syntactic properties of correlate-*es*

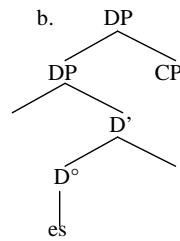
- Sonnenberg (1992): *es* as the specifier of the embedded CP

- (9) a. [_{CP} es [_C C° ...]]
b. [_{CP} es [_{CP} ... [_C C° ...]]]

- Pütz (1986), Zimmermann (1993): *es* as the head of NP/DP, embedded clause adjoined



(Pütz 1986: 71)



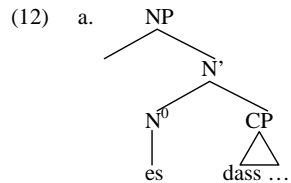
(Zimmermann 1993: 240)

• problems:

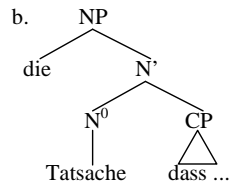
- embedded is not optional (fills an argument slot of the matrix predicate)
- matrix verb imposes selectional restrictions on the sentential argument

- (11) a. *dass Peter es hasst, ob Marie unüberlegte Entschlüsse fasst
**that P. it hates whether M. rash decisions makes*
 b. *dass es schwierig ist, dass Marie Peter allein lässt
**that it difficult is that M. P. alone leaves*
 c. *dass es ungewiss ist, Peter allein zu lassen
**that it uncertain is P. alone to leave*

• Müller (1995): *es* as the head of NP, embedded CP as its complement



(Müller 1995: 231)

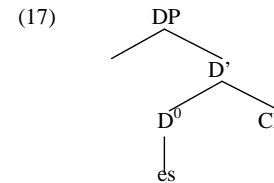


• hypothesis:

- *es* as a determiner, like personal pronoun *es* (cf. Bhatt, 1990); same word order in the middlefield
- embedded clause as the complement of *es*, complex DP as subject or direct object of the matrix clause

- (13) a. ?dass wahrscheinlich eine Frau einem Mann es verübelt, dass er sich nicht rasiert
that probably a woman_{nom} a man_{dat} it takes-amiss that he refl not shaves
 b. dass es wahrscheinlich eine Frau einem Mann verübelt, dass er sich nicht rasiert
- (14) a. *dass die Frau dem Mann nicht es verübelt, dass er sich nicht rasiert
that the woman_{nom} the man_{dat} not it takes-amiss that he refl not shaves
 b. dass es die Frau dem Mann nicht verübelt, dass er sich nicht rasiert

- (15) a. dass sie es ihm verübelt, dass er sich nicht rasiert
that she_{nom} it_{acc} him_{dat} takes-amiss that he refl not shaves
 b. *dass es sie ihm verübelt, dass er sich nicht rasiert
 c. *dass sie ihm es verübelt, dass er sich nicht rasiert
- (16) a. dass es die Frau dem Mann verübelt, dass er sich nicht rasiert
that it the woman_{nom} the man_{dat} takes-amiss that he refl not shaves
 b. dass die Frau es dem Mann verübelt, dass er sich nicht rasiert
 c. ?dass die Frau dem Mann es verübelt, dass er sich nicht rasiert



Why is extraposition of the embedded clause possible?

- (18) a. dass [DP Peters Vermutung t_i] sich nicht bewahrheitete, [CP dass Marie nur scherzt]_i
that P.'s suspicion refl not proved-to-be-true that M. only jokes
 b. dass Peter [DP seine Hoffnung t_i] aufgab, [CP Marie schnell wiederzusehen]_i
that P. his hope gave-up M. soon to-see-again
 c. dass Peter [DP ein Gesicht t_i] machte, [CP das Marie das Herz erweichte]_i
that P. a face pulled that M. the heart softened

• Müller (1995), Müller & Sternefeld (1993): *Principle of Unambiguous Binding (PUB)*

- (19) A variable that is α -bound must be β -free in the domain of the head of its chain (where α and β refer to different types of positions). (Müller 1995: 223)

- movement out of DP involves right adjunction to this DP (Chomsky, 1986); extraposition of the embedded clause possible, but not scrambling/fronting

Why is extraposition necessary?

- (20) a. *Es, dass Marie stur bleibt, bedauert Peter.
it that M. persistent stays regrets P.
 b. *Peter hat es, dass Marie stur bleibt, bedauert.
P. has it that M. persistent stays regretted
- (21) a. Das, dass Marie stur bleibt, bedauert Peter.
that that M. persistent stays regrets P.
 b. Peter hat das, dass Marie stur bleibt, bedauert.
P. has that that M. persistent stays regretted

- Pittner (1999):
 - *es* always unstressed
 - obligatory extraposition as a consequence of the lacking possibility to assign stress to the head of the DP-shell
 - cf. correlates of prepositional object clauses (Breindl, 1989): stressed vs. unstressed forms; full vs. reduced forms

(22) a. weil er DAMit / *damit, dass sie wegfährt, nicht gerechnet hat
because he it-with that she goes-away not reckoned has

b. weil er nicht damit gerechnet hat, dass sie wegfährt
because he not it-with reckoned has that she goes-away

(23) a. weil er sich darüber / drüber freut, dass sie hier bleibt
because he himself it-about is-pleased that she here stays

b. weil er sich DARüber / *drüber, dass sie hier bleibt, freut
because he himself it-about that she here stays is-pleased

4 Types of matrix verbs

- differences between matrix verbs in fully focussed sentences

(24) Was ist los? (*What is the matter?*)

a. Ich glaube, dass Peter (es) bedauert, dass Marie wegfährt.
I think that P. (it) regrets that M. goes-away

Peter bedauert (es), dass Marie wegfährt.
P. regrets (it) that M. goes-away

b. Ich glaube, dass Peter (*es) behauptet, dass Marie wegfährt.
I think that P. (it) asserts that M. goes-away

Peter behauptet (*es), dass Marie wegfährt.
P. asserts (it) that M. goes-away

(25) matrix verbs compatible with correlate-*es*: *abwarten* ('to await'), *aufgeben* ('to give up'), *begrüßen* ('to be glad'), *bedauern* ('to regret'), *bewundern* ('to admire'), *ertragen* ('to endure'), *genießen* ('to enjoy'), *hassen* ('to hate'), *hinnehmen* ('to accept'), *lieben* ('to love'), *verdanken* ('to owe')

(26) matrix verbs incompatible with correlate-*es*: *ankündigen* ('to announce'), *befehlen* ('to order'), *befürchten* ('to fear'), *behaupten* ('to assert'), *beobachten* ('to observe'), *beschließen* ('to decide'), *denken* ('to think'), *empfehlen* ('to recommend'), *feststellen* ('to detect'), *glauben* ('to believe'), *hören* ('to hear'), *vermuten* ('to suspect')

- hypothesis (cf. also Pütz, 1986):
 - verbs in (25) subcategorise for complex DPs (independent of the actual realization of the correlate)
 - verbs in (26) embed argument CPs directly
- fronting of object clauses of matrix verbs compatible with correlate-*es*: movement of the whole DP

- evidence for the existence of two distinct types of matrix verbs (cf. Pütz, 1986)
 - verbs in (25) compatible with nominal arguments like *die Tatsache* ('the fact'), *der Umstand* ('the circumstance'), *die Möglichkeit* ('the possibility'); verbs in (26) usually incompatible with nominal arguments
 - verbs in (25) exclude small clauses or simple VPs as complements, verbs in (26) often allow these options

(27) a. Peter glaubt [_{SC} sich in Sicherheit].
P. believes refl in a-safe-place

b. Peter vermutet [_{SC} Marie im Garten].
P. suspects M. in-the garden

c. Peter hört [_{VP} Marie lachen].
P. hears M. laugh

(28) a. *Peter bedauert [_{SC} Marie krank].
P. regrets M. ill

b. *Peter bewundert [_{VP} Marie hart arbeiten].
P. admires M. hard work

- verbs in (25) exclude V2-clauses as complements, verbs in (26) often allow this option

(29) a. Peter befürchtet, Marie macht ihre Drohung wahr.
P. fears M. carries her threat out

b. Peter denkt, er muss abnehmen.
P. thinks he must lose-weight

(30) a. *Peter erträgt (es), Marie macht ihre Drohung wahr.
P. endures (it) M. carries her threat out

b. *Peter hasst (es), er muss abnehmen.
P. hates (it) he must lose-weight

- extraction from the argument clause only possible with the matrix verbs in (26): extraction before extraposition (Büring & Hartmann, 1995), DP-shell blocks *wh*-movement

(31) a. Womit_i behauptete Peter, sie t_i verärgert zu haben?
what-with asserted P. her annoyed to have

b. *Womit_i bedauerte Peter, sie t_i verärgert zu haben?
what-with regretted P. her annoyed to have

(32) a. Wann_{i/j} behauptete Peter (t_i), sie (t_j) verärgert zu haben?
when asserted P. her annoyed to have

b. Wann_{i/*j} bedauerte Peter (t_i), sie (t_j) verärgert zu haben?
when regretted P. her annoyed to have

- differences in passive sentences (contra Tomaselli, 1986; Vikner, 1995)

(33) a. (Was ist los?) Ich glaube, dass (es) bedauert wird, dass Marie wegfährt.
(What is the matter?) I think that (it) regretted is that M. goes-away

b. (Was ist los?) Ich glaube, dass (*es) behauptet wird, dass Marie wegfährt.
(What is the matter?) I think that (it) asserted is that M. goes-away

- (34) a. *Wohin_i wird bedauert, dass sie t_i geht?
where is regretted that she goes
 b. Wohin_i wird behauptet, dass sie t_i geht?
where is asserted that she goes

5 Information structure

- distinction between the types of matrix verbs obvious in fully focussed sentences, but less clear under other information structural conditions

- (35) a. Was ist los? (*What is the matter?*)
 *Ich glaube, [dass Peter es behauptet, dass Marie WEGfährt.]_F
I think that P. it asserts that M. goes-away
 b. Wer behauptet, dass Marie wegfährt? (*Who asserts that M. goes away?*)
 Ich glaube, dass [PEter]_F es behauptet, dass Marie wegfährt.
 c. Paul behauptet, dass Marie wegfährt. (*P. asserts that M. goes away.*)
 Nein. (*No.*) Ich glaube, dass [PEter]_{KF} es behauptet, dass Marie wegfährt.
 d. Was ist los? (*What is the matter?*)
 Ich glaube, [dass Peter es bedauert, dass Marie WEGfährt.]_F
I think that P. it regrets that M. goes-away

- hypothesis (cf. also Pütz, 1986; Sandberg, 1998):
 - *es* in (35b,c) is not a correlate, but an anaphoric pronoun
- differences in accentuation and intonational phrasing
- *es* in the function of an anaphoric pronoun can be substituted by *das* (Pütz, 1986)

- (36) a. Wer behauptet, dass Marie wegfährt? (*Who asserts that M. goes away?*)
 Peter behauptet das, dass Marie wegfährt.
P. asserts that that M. goes-away
 b. Was ist los? (*What is the matter?*)
 *Peter bedauert das, dass Marie wegfährt.
P. regrets that that M. goes-away

- embedded clauses occurring with anaphoric *es* can be omitted

- (37) a. Wer behauptet, dass Marie wegfährt? (*Who asserts that M. goes away?*)
 Peter behauptet es/das.
P. asserts it/that.
 b. Paul behauptet, dass Marie wegfährt. (*P. asserts that M. goes away.*)
 Nein. (*No.*) Peter behauptet es/das.
 c. Was ist los? (*What is the matter?*)
 *Peter bedauert es/das.
P. regrets it/that

- syntactic analysis of sentences with anaphoric *es*:
 - right dislocation of the embedded clause (Pütz, 1986)
 - function: resolution of an unclear pronominalization (Altmann, 1981)
 - right-adjunction to the matrix-CP, base generation

- (38) a. dass PEter es behauptet, dass Marie wegfährt
that P. it asserts that M. goes-away
 b. dass PEter sie gesehen hat, die Marie
that P. her seen has the M.

- no extraction from the embedded clause

- (39) *Womit_i behauptete es Peter, sie t_i verärgert zu haben?
what-with asserted it P. her annoyed to have

- fronted adverbial clauses (Fabricius-Hansen, 1980)

- (40) a. *Dass Peter berühmt wird, bedauert es Marie.
that P. famous becomes regrets it M.
 b. Wenn Peter berühmt wird, bedauert es Marie. (*es* = dass Peter berühmt wird)
if P. famous becomes regrets it M.

6 Dutch

- Dutch counterpart of correlate-*es* is *het* (Bennis, 1987)
- embedded clause must be extraposed; correlate and embedded clause cannot form a constituent

- (41) a. Pieter betreurt (het) dat Marie weggaat.
P. regrets (it) that M. goes-away
 b. Dat Marie weggaat, betreurt (*het) Pieter.
that M. goes-away regrets (it) P.
 c. ?omdat Marie (*het) weg te moeten gaan (*het) betreurt
because M. (it) away to must go (it) regrets

- (42) a. Pieter heeft (het) betreurd (*het), dat Marie weggaat.
P. has (it) regretted (it) that M. goes-away
 b. (*Het) dat Marie weggaat, betreurt Pieter.
(it) that M. goes-away regrets P.

- different types of matrix predicates; distinction between correlates of embedded clauses and anaphoric pronouns

- (43) a. (Wat is er aan de hand?) Pieter betreurt (het) dat Marie WEGgaat.
(What's the matter?) P. regrets (it) that M. goes-away
 b. (Wat is er aan de hand?) Pieter zegt (*het) dat Marie WEGgaat.
(What's the matter?) P. says (it) that M. goes-away
 c. (Wie zegt dat Marie weggaat?) PIEter zegt het/dat dat Marie weggaat.
(Who says that M. goes away?) P. says it/that that M. goes-away

- (44) a. ?Waar_i betreurt Pieter haar t_i te hebben gezien?
where regrets P. her to have seen
- b. Waar_i zegt Pieter haar t_i te hebben gezien?
where says P. her to have seen
- *het* (corresponding to correlate-*es*) vs. *er* (corresponding to prefield-*es*)
- (45) a. *Het/Er wordt gedanst.
it/there is danced
- c. Pieter betreurt het/*er dat Marie weggaat.
P. regrets it/there that M. goes-away
- (46) a. (Was ist los?) Es wird bedauert dass Marie wegfährt.
(What's the matter?) it is regretted that M. goes-away
- b. (Was ist los?) Es wird gesagt dass Marie wegfährt.
(What's the matter?) it is said that M. goes-away
- (47) a. (Wat is er aan de hand?) Het/Er wordt betreurd dat Marie weggaat.
(What's the matter?) it/there is regretted that M. goes-away
- b. (Wat is er aan de hand?) *Het/Er wordt gezegd dat Marie weggaat.
(What's the matter?) it/there is said that M. goes-away

7 Summary and open questions

1. Correlate-*es* is a functional D-head which takes a CP as its complement, forming a complex DP that is an argument of the matrix verb.
 2. Matrix verbs compatible with correlate-*es* subcategorise for such complex DPs, whereas matrix verbs incompatible with it embed their argument clauses directly.
 3. Extraposition of the subordinate clause in constructions with correlate-*es* is licensed by the *Principle of Unambiguous Binding*, and is even enforced by the phonological properties of *es*.
 4. Independent of the compatibility or incompatibility of a given matrix verb with correlate-*es*, an anaphoric *es* can replace the sentential argument. Constructions with anaphoric *es* differ syntactically from those with correlate-*es* in that the subordinate clause (which is only optional) is realized as an adjunct to CP.
- questions:
 - Does the distinction between the two types of matrix verbs correspond to semantic differences?
 - How to deal with the optionality of correlate-*es* in cases where it is possible?

References

- Altmann, Hans (1981): *Formen der „Herausstellung“ im Deutschen*. Tübingen: Niemeyer
- Bennis, Hans (1987): *Gaps and Dummies*. Dordrecht: Foris
- Bhatt, Christa (1990): *Die syntaktische Struktur der Nominalphrase im Deutschen*. Tübingen: Narr
- Breindl, Eva (1989): *Präpositionalobjekte und Präpositionalobjektsätze im Deutschen*. Tübingen: Niemeyer
- Büring, Daniel & Katharina Hartmann (1995): All Right! In: Lutz, Uli & Jürgen Pafel (eds.): *On Extraction and Extraposition in German*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins, 179 – 211
- Chomsky, Noam (1986): *Barriers*. Cambridge, Mass.: MIT Press
- Chomsky, Noam (1995): *The Minimalist Program*. Cambridge, Mass.: MIT Press
- Fabricius-Hansen, Cathrine (1980): Sogenannte ergänzende wenn-Sätze. Ein Beispiel semantisch-syntaktischer Argumentation. In: Dyhr, Mogens, Karl Hyldgaard-Jensen & Jørgen Olsen (eds.): *Festschrift für Gunnar Bech*. Kopenhagen: Institut for germansk filologi, 160 – 188
- Frey, Werner (2006): How to get an object-*es* into the German prefield. In: Brandt, Patrick & Eric Fuß (eds.): *Form, Structure, and Grammar. A Festschrift Presented to Günther Grewendorf on Occasion of his 60th Birthday*. Berlin: Akademie-Verlag, 159 – 185
- Haider, Hubert (1997): Projective Economy. On the minimal functional structure of the German clause. In: Abraham, Werner & Elly van Gelderen (eds.): *German: Syntactic Problems – Problematic Syntax*. Tübingen: Niemeyer, 83 – 103
- Haider, Hubert (2010): *The Syntax of German*. Cambridge: Cambridge University Press
- Lenerz, Jürgen (1993): Zu Syntax und Semantik deutscher Personalpronomina. In: Reis, Marga (ed.): *Wortstellung und Informationsstruktur*. Tübingen: Niemeyer, 117 – 153
- Meinunger, André (2007): About object *es* in the German 'Vorfeld'. In: *Linguistic Inquiry*, 38, 553 – 563
- Müller, Gereon (1995): On Extraposition & Successive Cyclicity. In: Lutz, Uli & Jürgen Pafel (ed.): *On Extraction and Extraposition in German*. Amsterdam, Philadelphia: Benjamins, 213 – 243
- Müller, Gereon & Wolfgang Sternefeld (1993): Improper Movement and Unambiguous Binding. In: *Linguistic Inquiry*, 24, 461 – 507
- Pittner, Karin (1999): *Adverbiale im Deutschen. Untersuchungen zu ihrer Stellung und Interpretation*. Tübingen: Stauffenburg
- Pütz, Herbert (1986): *Über die Syntax der Pronominalform >es< im modernen Deutsch*. 2nd edition. Tübingen: Narr
- Safir, Ken (1985): Missing Subjects in German. In: Toman, Jindřich (ed.): *Studies in German Grammar*. Dordrecht: Foris, 193 – 229
- Sandberg, Bengt (1998): *Zum es bei transitiven Verben vor satzförmigem Akkusativobjekt*. Tübingen: Narr
- Sonnenberg, Bernhard (1992): *Korrelate im Deutschen. Beschreibung, Geschichte und Grammatiktheorie*. Tübingen: Niemeyer
- Sternefeld, Wolfgang (2006): *Syntax. Eine morphologisch motivierte generative Beschreibung des Deutschen*. Tübingen: Stauffenburg
- Sudhoff, Stefan (2003): *Argumentsätze und es-Korrelate. Zur syntaktischen Struktur von Nebensatzeinbettungen im Deutschen*. Berlin: wvb
- Tomaselli, Alessandra (1986): Das unpersönliche „es“ – Eine Analyse im Rahmen der Generativen Grammatik. In: *Linguistische Berichte*, 102, 171 – 190
- Travis, Lisa (1984): *Parameters and Effects of Word Order Variation*. Dissertation. Cambridge, Mass.: MIT
- Vikner, Sten (1995): *Verb Movement and Expletive Subjects in the Germanic Languages*. New York, Oxford: Oxford University Press
- Zimmermann, Ilse (1993): Zur Syntax und Semantik der Satzeinbettung. In: Rosengren, Inger (ed.): *Satz und Illokution*. Band 2. Tübingen: Niemeyer, 231 – 251